

Reply to Rost & Osterloh, 2023

(German version provided below)

This is an open reply to [the open answer](#) from Prof. Margit Osterloh and Prof. Katja Rost [1] the [open letter](#) from AVETH and other ETH-affiliated organizations [2]. The authors and signatories come from different academic levels and fields (including social sciences).

First and foremost, we strongly condemn any personal attacks against Prof. Rost and Prof. Osterloh, as well as against students, staff, and others who have voiced concerns regarding the study. In our open letter, we did not call for any action against any particular person but only presented our criticism and views on behalf of the groups we represent. We make every effort, following basic principle of negotiation, to remain hard on the facts but soft on the person. Points to which we continue to adhere are scientific quality, self-reflection, and critical faculties.

We want to reiterate our main point of criticism, which is that we perceived the communication and statements to the media as troubling. The newspaper article in the NZZ and several interviews clearly left the purely scientific domain and entered policy (e.g., by making clear recommendations about the financing of childcare, support of women, interpreting correlational evidence as causal evidence, etc.). With this step, the authors cannot cover behind values such as scientific freedom and have to tolerate the raised criticism. Importantly, the process of research is not completed with the publication of the results, especially when the research tackles a complex, societal phenomenon. Conducting and publishing research comes with a certain responsibility to make ethical considerations concerning the consequences. This is part of the ethical guidelines of several important associations in the humanities and social sciences and includes communication of results, also with media (e.g., [American Anthropological Association](#) [3], [American Sociological Association](#) [4], [Swiss Psychological Society](#) [5] to name a few examples). This principle aims to shield society against potential abuse of scientific results for political agendas. The underlying principles are "with great power comes great responsibility" and "extraordinary claims need extraordinary evidence".

In this respect, we are bothered by the debate so far and by the panel discussion on June 15 concerning the insistence on the objectivity of the data. Data and its interpretation are not objective, especially in the social sciences. We refer interested readers to so-called many-labs studies, in which different statistical teams are presented with the same dataset with the same research question. The teams use different statistical methods and come to very different results (Hoogeveen et al., 2022; Silberzahn, et al., 2018). Some subjectivity and Researcher Degrees of Freedom thus remain even with carefully conducted studies.

In addition, we find it dangerous if those who get criticized try to determine who was competent enough to express criticism. We affirm that it is important and desirable to question decisions and actions in research processes when there is sufficient reason to do so, and that this is not an attack on scientific freedom. Constructive criticism is the engine of science.

Finally, we want to stress that we want to solve the issues of the leaky pipeline and hope that this could be reached through a fruitful discourse on the ongoing debate.

Signed,

FINTA*USYS
(D-USYS)



WIDE (D-GESS)

D-BSSE Equality & Diversity Working Group

ASST@D-GESS



SWiSH (D-GESS)



500 Women Scientists Switzerland



VMB (D-BSSE)



TWIST Basel (D-BSSE)



LIMES (D-ITET,
D-MAVT)



CSNOW (D-INFK)



WiNS (D-CHAB, D-BIOL,
D-PHYS, D-MATL)



Phi:male (D-MATH,
D-PHYS)



AVETH Diversity



References

Hoogeveen, S., Sarafoglou, A., Aczel, B., Aditya, Y., Alayan, A. J., Allen, P. J., ... & Nilsson, G. (2022). A many-analysts approach to the relation between religiosity and well-being. *Religion, Brain & Behavior*, 1-47.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2153599X.2022.2070255>

Silberzahn, R., Uhlmann, E. L., Martin, D. P., Anselmi, P., Aust, F., Awtrey, E., ... & Nosek, B. A. (2018). Many analysts, one data set: Making transparent how variations in analytic choices affect results. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 1(3), 337-356. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2515245917747646>

Antwort an Rost & Osterloh, 2023

Dies ist eine offene Stellungnahme zur Antwort von Prof. Margit Osterloh und Prof. Katja Rost [1] auf den offenen Brief der AVETH und anderer ETH-naher Organisationen [2]. Die Autor*innen und Unterzeichner*innen vertreten verschiedene akademische Grade und Forschungsrichtungen (einschliesslich der Sozialwissenschaften).

In erster Linie ist es uns ein Anliegen, jegliche persönliche Angriffe gegen Prof. Rost und Prof. Osterloh sowie gegen Studierende, Mitarbeitende und andere, die Bedenken bezüglich der Studie geäussert haben, zu verurteilen. In unserem offenen Brief haben wir nicht zu Handlungen gegen eine bestimmte Person aufgerufen, sondern lediglich unsere Kritik und Ansichten im Namen der von uns vertretenen Organisationen und Gruppen dargelegt. Wir bemühen uns, dem Grundprinzip der Verhandlung folgend, hart in der Sache, aber weich gegenüber den Menschen zu bleiben. Die Punkte, an denen wir festhalten, sind wissenschaftliche Qualität, Selbstreflexion und Kritikfähigkeit.

Wir möchten an dieser Stelle nochmals unsere Hauptkritik zum Ausdruck bringen, nämlich dass wir die Kommunikation und die Aussagen gegenüber verschiedensten Medien als stossend empfanden. Der Zeitungsartikel in der NZZ und mehrere Interviews haben den wissenschaftlichen Bereich eindeutig verlassen, und zeugten stattdessen von politischer Motivation (z.B. durch klare Empfehlungen zur Finanzierung der Kinderbetreuung, zur Frauenförderung, zur Interpretation von Korrelationsnachweisen als Kausalnachweise usw.). Dieser Schritt hat zur Konsequenz, dass sich die Autorinnen nicht hinter Werten wie der wissenschaftlichen Freiheit verstecken können und die vorgebrachte Kritik tolerieren müssen. Ein Forschungsprozess ist mit der Veröffentlichung der Ergebnisse nicht abgeschlossen, vor allem dann nicht, wenn sich die Forschung mit einem komplexen, gesellschaftlichen Phänomen befasst. Die Durchführung und Veröffentlichung von Forschungsarbeiten sind mit einer gewissen Verantwortung verbunden, ethische Überlegungen zu den möglichen Folgen anzustellen. Dies ist ein wichtiger Teil der ethischen Richtlinien mehrerer wichtiger geistes- und sozialwissenschaftlicher Vereinigungen und schliesst die Kommunikation der Ergebnisse, auch mit den Medien, ein, (z.B. American Anthropological Association [3], American Sociological Association [4], Schweizerische Psychologische Gesellschaft [5], um einige Beispiele zu nennen). Mit diesen Grundsätzen soll die Gesellschaft vor einem möglichen Missbrauch wissenschaftlicher Ergebnisse für politische Zwecke geschützt werden. Die zugrundeliegenden Prinzipien sind "mit grosser Macht kommt grosse Verantwortung" und "aussergewöhnliche Behauptungen brauchen außergewöhnliche Beweise".

Aufgrund dessen stören wir uns in der bisherigen Debatte sowie an der Podiumsdiskussion am 15. Juni über das Beharren auf der Objektivität der Daten. Daten und deren Interpretation sind nicht objektiv. Wir verweisen interessierte Leser*innen auf so genannte Many-Labs-Studien, bei denen verschiedenen statistischen Forschungsteams der gleiche Datensatz mit der gleichen Fragestellung vorgelegt wird. Die Teams verwenden unterschiedliche statistische Methoden und kommen zu sehr unterschiedlichen Ergebnissen (Hoogeveen et al., 2022; Silberzahn, et al., 2018). Ein gewisser Grad an Subjektivität der Forschenden bleibt also selbst bei sorgfältig durchgeführten Studien bestehen.

Darüber hinaus erachten wir es als gefährlich, wenn die kritisierte Partei versucht zu bestimmen, wer kompetent genug ist, um Kritik zu äussern. Wir bekräftigen, dass es wichtig und wünschenswert ist, Entscheidungen und Handlungen in Forschungsprozessen zu

hinterfragen, wenn es dafür genügend Gründe gibt, und dass dies kein Angriff auf die wissenschaftliche Freiheit ist. Konstruktive Kritik ist der Motor der Wissenschaft.

Abschliessend ist es uns ein Anliegen, zu betonen, dass wir die Probleme der «leaky pipeline» lösen wollen und hoffen, dass dies durch einen fruchtbaren Diskurs in der laufenden Debatte erreicht werden kann.

Unterzeichnet von:

FINTA*USYS
(D-USYS)



WIDE (D-GESS)

D-BSSE Equality & Diversity
Working Group

ASST@D-GESS



SWiSH (D-GESS)



500 Women Scientists Swit-
zerland



VMB (D-BSSE)



TWIST Basel (D-BSSE)



LIMES (D-ITET,
D-MAVT)



CSNOW (D-INFK)



WiNS (D-CHAB, D-BIOL,
D-PHYS, D-MATL)



Phi:male (D-MATH,
D-PHYS)



AVETH Diversity



Referenzen

Hoogeveen, S., Sarafoglou, A., Aczel, B., Aditya, Y., Alayan, A. J., Allen, P. J., ... & Nilsson, G. (2022). A many-analysts approach to the relation between religiosity and well-being. *Religion, Brain & Behavior*, 1-47.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2153599X.2022.2070255>

Silberzahn, R., Uhlmann, E. L., Martin, D. P., Anselmi, P., Aust, F., Awtrey, E., ... & Nosek, B. A. (2018). Many analysts, one data set: Making transparent how variations in analytic choices affect results. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 1(3), 337-356. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2515245917747646>

[1] <https://www.suz.uzh.ch/de/institut/professuren/rost/Blog/Antwort-auf-den-Offenen-Brief-der-AVETH.html>

[2] https://wins.ethz.ch/wp-content/uploads/2023/05/Open_Letter_Leaky_Pipeline_Final.pdf

[3] <https://americananthro.org/about/policies/statement-on-ethics/>

[4] https://www.asanet.org/wp-content/uploads/asa_code_of_ethics-june2018a.pdf

[5] https://www.swisspsychologicalsociety.ch/fileadmin/user_upload/PDF-Dateien/Ethic_Guidelines/DE/d3-ethische_richtlinien18.dt_.pdf